



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-161-9/20
Mostar, 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Jasmin M d.o.o. Žepče, žalba broj 26/20 od 14.01.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 326/20 od 10.01.2020. godine za predmet nabave: Filteri za servisiranje hidrauličkih bagera, ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 13.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Filteri za servisiranje hidrauličkih bagera, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 565-7-1-653-3-463/19 od 12.12.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 326/20 od 10.01.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.01.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 30.01.2020. godine.

Jasmin M d.o.o. Žepče (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 326/20 od 10.01.2020. godine ugovornog tijela RMU „Banovići“ d.d. Banovići, za nabavu filtera za servisiranje hidrauličnih bagera, a prema obavještenju objavljenom na portalu javnih nabava pod brojem: 565-7-1-653-3-463/19 i zahtjeva pod brojem B-557/19 za dostavu ponuda putem konkurentskog zahtjeva, na osnovu članka 99. Zakona o javnim nabavama i članka 213. Zakona o upravnom postupku BiH, zbog povrede pravila postupka, nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se žalba usvoji u cijelosti, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 326/20 od 10.01.2020. godine, da se ponuda ponuditelja „COMACO TRADING“ d.o.o. Sarajevo i ponuda ponuditelja „BEGPROM“ d.o.o. KALESIJA proglase nevažećim i da se ponuda Žalitelja ocijeni kao najuspješnija.

Također zahtijeva da se izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcija o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108.ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Žalitelj nadalje navodi kako je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 326/20 od 10.01.2020. godine, Ugovorno tijelo ponudu „COMACO TRADING" d.o.o. Sarajevo ocijenilo kao najuspješniju, ponudu ponuditelja BEGPROM" d.o.o. KALESIJA kao drugorangiranu, a ponudu Žalitelja kao trećerangiranu na listi uspješnih ponuditelja.

Žalitelj ističe kako je uvidom u dostavljene ponude i tendersku dokumentaciju ponuditelja COMACO TRADING" d.o.o. Sarajevo i BEGPROM" d.o.o. KALESIJA ustanovio slijedeće nedostatke:

Nedostaci ponuditelja - COMACO TRADING d.o.o. Sarajevo:

- Filteri na pozicijama 1. i 2. (šifre ponuđenih filtera su HIFI-jeve, dok je u ponudi navedeno da je proizvođač EPE - također je dostavljena tehnička dokumentacija u kojoj se vidi da je u pitanju HIFI-jev filter);
- U ANEKS-u 2. Obrazac za cijenu ponude - vidljivo je korištenje korektora kojim je greška precrtana i nije vidljiva, što nije dozvoljeno (vidljiv je potpis, ali ne i datum korekcije);
- Izjava vezano za članak 45. ZJN - dio koji se odnosi na mjesto i datum davanja izjave, nije popunjen;
- Izjava vezano za članak 45. ZJN - nije popunjen dio koji se odnosi na broj obavještenja o javnoj nabavi;
- Izjava vezano za članak 52 .ZJN - dio koji se odnosi na mjesto i datum davanja izjave, nije popunjen.

Žalitelj u nastavku ističe nedostatke ponuditelja - BEGPROM d.o.o. Kalesija:

- Izjava vezano za članak 45. ZJN - ponuditelj nije ovjerio dokument svojim pečatom;
- Izjava vezano za članak 52. ZJN - ponuditelj nije ovjerio dokument svojim pečatom;

Imajući u vidu sve navedeno Žalitelj predlaže da drugostupanjsko tijelo postupi kako je to navedeno u dispozitivu ove žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba Žalitelja blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je **neosnovana**.

Žalitelj ističe žalbeni navod u pogledu nedostatka ponude Comaco trading d.o.o. Sarajevo, tj.

- Filteri na pozicijama 1. i 2. (šifre ponuđenih filtera su HIFI-jeve, dok je u ponudi navedeno da je proizvođač EPE, a također dostavljena je tehnička dokumentacija u kojoj se vidi da je u pitanju HIFI-jev filter);

Ugovorno tijelo ističe kako je komisija kontaktirala ponuditelja Comaco trade d.o.o. Sarajevo u vezi navedenog žalbenog navoda i dato je slijedeće objašnjenje uz priloženi dokaz:

„Da bi ponudili sve filtere iz zahtjeva i isporučili u zadanom roku naš isporučio HIFI Filter pozicije koje nema na stanju ili nema u svom proizvodnom programu kupi od drugog proizvođača kao u ovom slučaju.

Prilikom isporuke filteri dolaze u originalnom pakovanju (u ovom slučaju EPE) na kojoj HIFI doda svoju katalošku oznaku.

HIFI je naravno tehnički sve provjerio i garantuje da ti filteri odgovaraju traženim (što je potkrijepljeno tehničkom dokumentacijom) a mi kao ponuditelj prenosimo sve garancije, mi u momentu nuđenja ne znamo EPE oznaku, jer je to poslovna tajna HIFI -Filter-a."

Prilog: Dokaz

Imenovana komisija Ugovornog tijela je odbacila žalbeni navod kao neosnovan.

Imenovana komisija Ugovornog tijela odbacila je navedene žalbene navode u pogledu, korekcije i ispravke u ANEKS-u 2. Obrazac za cijenu ponude, te nedostataka u izjavama:

-Korištenje korektora u aneksu 2. kako Žalitelj navodi nije osnov za odbacivanje dostavljene ponude iz slijedećeg razloga.

Ponuditelj je u obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) uredno naveo i jedinične cijene i ukupne cijene za tražene količine što je na kraju sve sabrano i ukupni iznos dostavljene ponude je uredno upisan na predviđeno mjesto u iznosu od 45.632,46 KM bez PDV-a. Istim obrascem u rubrici ispod ukupnog iznosa nalazi se mjesto u koje se upisuje „popust” ukoliko ga ponuditelj daje, a dalje ispod nalazi se mjesto predviđeno za ukupni iznos ponude sa uključenim popustom.

Ovdje je bitno naglasiti da je ponuditelj uredno upisao ukupan iznos ponude bez PDV-a i nije korišten korektor.

Jasno je da je ispod u rubrici „popust” ponuditelj greškom upisao iznos PDV-a misleći da je to predviđeno mjesto za PDV, a isto tako i u rubriku „ukupan iznos bez PDV-a sa popustom” vjerojatno je upisao ukupan iznos sa PDV-om.

Dakle, ako se saberu sve cijene po stavkama iz Aneksa 2, dobije se točan iznos ukupne ponude koji je uredno upisan bez ikakvih ispravki. S obzirom da je popust 0,00, korištenje korektora nema apsolutno nikakav utjecaj na vjerodostojnost same ponude tim prije što se iznos ponude u potpunosti slaže sa kompjuterski printanom ponudom na stranici 4/26 ponude kao i stranici 3/26 na kojoj se nalazi Aneks 1. i uredno navedeni iznos ponude bez ikakvih ispravki i korekcija. Prema tome, imenovana komisija navedeni žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

-Žalbeni navod vezan za Izjavu po članku 45. ZJN kako mjesto i datum davanja izjave nije popunjen, imenovana komisija Ugovornog tijela isti odbacuje iz razloga što se na samo 2 cm sa desne strane od tog mjesta nalazi protokolarni pečat Općine Novi Grad Sarajevo koji sadrži podatke i o mjestu i datumu davanja izjave i to je sve ovjereno od strane službenika pečatom Službe za opću upravu.

-Žalbeni navod vezan za Izjavu po članku 45. ZJN kako nije popunjen broj obavještenja o javnoj nabavi imenovana komisija odbacuje iz razloga što je na istoj izjavi jasno naveden točan naziv postupka sa brojem istog. Prema tome, jasno je navedeno o kojem postupku javne nabave se radi, te navedeni broj „B-557/19“ je jedinstveni broj koji identificira samo taj predmet javne nabave.

-Žalbeni navod vezan za Izjavu po članku 52. ZJN kako mjesto i datum davanja izjave nije popunjen, imenovana komisija Ugovornog tijela isti odbacuje iz razloga što se na samo 2 cm sa desne strane od tog mjesta nalazi protokolarni pečat Općine Novi Grad Sarajevo koji sadrži podatke i o mjestu i datumu davanja izjave i to je sve ovjereno od strane službenika pečatom Službe za opću Upravu.

Ugovorno tijelo nadalje navodi odgovor na žalbene navode u odnosu na ponudu Begprom d.o.o. Kalesija, ističući kako je Komisija Ugovornog tijela odbacila navode u vezi ponude ponuditelja Begprom d.o.o. Kalesija koji se odnose na Izjave po članku 45. i 52. ZJN iz jednostavnog razloga što i nije predviđeno da navedene izjave ovjerava ponuditelj svojim pečatom.

Forma samih obrazaca jasno upućuje da nadležno tijelo koji ovjerava datu izjavu stavi „potpis i pečat” na označeno mjesto (M.P.) što je jasno i navedeno na samoj izjavi.

Prema tome, stav i mišljenje Ugovornog tijela je, da je Ugovorno tijelo postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, te da je proveden postupak na regularan način i Odluka o izboru

najpovoljnijeg ponuditelja donesena nepristrano. Izabran je najpovoljniji ponuditelj koji je nakon zakazane i održane e-aukcije dao najpovoljniju ponudu.

Iz tog razloga, Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. točka 5. dostavlja kompletan predmet Uredu za razmatranje žalbi, zajedno sa žalbom ponuditelja na razmatranje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-161-4/20 od 22.01.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je aktom broj 14/20 od 30.01.2020. godine se očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako ostaje pri svim navodima iz izjavljene žalbe broj: 26/20 od 14.01.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 326/20 od 10.01.2020. godine.

Nadalje ističe kako su netočni navodi iz izjašnjenja Ugovornog tijela i to:

1. U odnosu na ponuditelja „Comaco trading,, d.o.o. Sarajevo:

U ponudi je naveden proizvođač EPE, dok je u tehničkoj specifikaciji i oznaci filtera naveden HIFI kao proizvođač/oznaka filtera. Ovdje nije moguće ili/ili, mora biti jasno i decidno predstavljeno što se nudi i po kojim karakteristikama.

Dalje, nisu točni navodi Ugovornog tijela da nije korišten korektor u ANEKS-u 2. Obrazac za cijenu ponude jer se je prilikom uvida u dokumentaciju utvrđeno da jeste korišten korektor, a o istom se može uvjeriti Ured za razmatranje žalbi pregledom dokumentacije. U skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda člankom 18. stavak 1. točka m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke. U gore navedenom slučaju Ugovorno tijelo koristi termin „vjerojatno" što je pretpostavka, a ugovorno tijelo ne bi trebalo donositi odluke na osnovu pretpostavki, nego na osnovu činjenica.

Ugovorno tijelo nije cijeno žalbeni navod vezano za Izjavu po članku 45. ZJN, a koji se odnosi na činjenicu da mjesto i datum davanja izjave nisu popunjeni cijeneći da je dovoljna ovjera od strane općine Novi Grad Sarajevo, međutim Žalitelj smatra da na mjestu koje je predviđeno za mjesto i datum nije ništa upisano - iz njihovog navoda se ne vidi navedeno!

Izjava članka 45. ZJN - broj obavještenja o javnoj nabavi je obavezan bez obzira što je naveden interni broj nabave - mjesto predviđeno za broj obavještenja o javnoj nabavi nije popunjeno.

Navedeno za izjavu iz članka 45. ZJN vrijedi i za Izjavu po članku 52. ZJN.

Nadalje Žalitelj ističe nedostatke u odnosu na ponudu ponuditelja „Begprom“ d.o.o. Kalesija:

Izjave po člancima 45. i 52. ZJN moraju biti ovjerene od strane ponuditelja iz razloga što su potpisane u ime ponuditelja, odnosno u ime pravne osobe. Shodno navedenom pečat ponuditelja je obavezan u protivnom dokument se ne može smatrati validni. Ono što navodi Ugovorno tijelo može samo odnositi na izjavu po članku 47. ZJN koji nije bilo potrebno dostaviti po predmetnoj nabavi iz razloga što se odnosi osobno na odgovornu osobu.

U skladu sa svim navedenim Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa izjavljenom žalbom Žalitelja broj: 26/20 od 14.01.2020. godine

Postupajući po zaključku Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-161-2/20 od 22.01.2020. godine i zaključku Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-161-3/20 od 22.01.2020. godine, oba primljena 28.01.2020. godine, u prilogu dostavlja dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 20,00 KM kao i dokaz o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-161-5/20 od 22.01.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj Comaco Trading d.o.o. Sarajevo se aktom od 30.01.2020. godine očitovao na žalbu i izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako smatra da je Ugovorno tijelo pravilno postupilo prilikom ocjenjivanja ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, kao i da je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je odbacilo žalbene navode Žalitelja.

Izabrani ponuditelj ističe kako „nedostatci“ (greške) su toliko nebitni da apsolutno ne mijenjaju uvjete ili aspekte ponude, te se apsolutno slaže sa obrazloženjem Ugovornog tijela po svakom navodu, a mišljenja je da na osnovu obrazloženja od strane Ugovornog tijela treba u cijelosti odbaciti žalbu Žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe kako je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 326/20 od 10.01.2020. godine, Ugovorno tijelo ponudu „COMACO TRADING“ d.o.o. Sarajevo ocijenilo kao najuspješniju, ponudu ponuditelja BEGPROM“ d.o.o. KALESIJA kao drugorangiranu, a ponudu Žalitelja kao trećerangiranu na listi uspješnih ponuditelja, a uvidom u dostavljene ponude i tendersku dokumentaciju ponuditelja COMACO TRADING“ d.o.o. Sarajevo i BEGPROM“ d.o.o. KALESIJA ustanovio slijedeće nedostatke:

Nedostaci ponuditelja - COMACO TRADING d.o.o. Sarajevo:

- Filteri na pozicijama 1. i 2. (šifre ponuđenih filtera su HIFI-jeve, dok je u ponudi navedeno da je proizvođač EPE - također je dostavljena tehnička dokumentacija u kojoj se vidi da je u pitanju HIFI-jev filter);

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je komisija kontaktirala ponuditelja Comaco trade d.o.o. Sarajevo u vezi navedenog žalbenog navoda i dobila odgovor kako *prilikom isporuke filteri dolaze u originalnom pakiranju (u ovom slučaju EPE) na kojoj HIFI doda svoju katalošku oznaku. HIFI je naravno tehnički sve provjerio i garantira da ti filteri odgovaraju traženim (što je potkrijepljeno tehničkom dokumentacijom).*

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja, tj. u Aneks 2. – Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je izabrani ponuditelj za ponuđene Filtere na pozicijama 1. i 2. (SH 67201 i SH 67817, zemlja porijekla Njemačka), naveo da je proizvođač EPE, te je za ponuđene filtere (SH 67201 i SH 67817, dostavio tehnički list, tj. tehničku dokumentaciju proizvođača HIFI.

Kako je jasno utvrđeno da ponuditelj nudi iste filtere (SH 67201 i SH 67817) istih oznaka, istih karakteristika, te kako isti zadovoljavaju sve zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada nije odbacilo ponudu ponuditelja, kako je to i propisano u odredbi članka 54. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Jasno je utvrđeno da je

ponuditelj odgovarajućim tehničkim dosje (tehničkim listovima) (stranice 16/26 i 17/26 ponude), koje je dostavio u svojoj ponudi dokazao da rješenja koja je u ponudi predložio, tj. ponuđeni filteri, u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama, što uostalom i Žalitelj ne osporava, nego osporava navođenje različitih proizvođača za iste filtere, zbog čega se žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda da je u ANEKS-u 2. Obrazac za cijenu ponude - vidljivo korištenje korektora kojim je greška precrtana i nije vidljiva, što nije dozvoljeno ovo tijelo je izvršilo uvid u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) i utvrdilo kako korištenje korektora nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude.

Naime, ponuditelj je ispravno upisao jedinične cijene i ukupne cijene za tražene količine, pravilno i ispravno zbrojio i upisao ukupni iznos u rubrike obrasca te jasno izrazio ukupnu cijenu ponude u iznosu od 45.632,46 KM bez PDV-a.

Također je jasno utvrđeno da je ponuditelj u rubrici „popust“ naznačio da je popust 0,00, te korištenje korektora na podlozi rubrike, nema apsolutno nikakav utjecaj na vjerodostojnost same ponude, u pogledu popunjavanja te rubrike, ako se ima u vidu da je ukupna cijena jasno i istovjetno prenesena u Aneks 1. – Obrazac za dostavljanje ponude (stranica 3/26 i 4/26 ponude).

Ovo tijelo zaključuje kako je utvrđeno da je ponuditelj ispravno upisao jedinične cijene, ispravno izračunao i upisao ukupan iznos, te ispravno tako utvrđen iznos prenio u ostale obrasce u ponudi, zbog čega nije bilo nikakve potrebe za ispravkama, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je izvršilo uvid ponudu ponuditelja Comaco trade d.o.o. Sarajevo, zbog utvrđivanja osnovanosti ili neosnovanosti žalbenog navoda Žalitelja koji se odnosi na nepravilnosti u izjavama izabranog ponuditelja, i to:

- Izjava vezano za članak 45. ZJN - dio koji se odnosi na mjesto i datum davanja izjave, nije popunjen;
- Izjava vezano za članak 45. ZJN - nije popunjen dio koji se odnosi na broj obavještenja o javnoj nabavi;
- Izjava vezano za članak 52. ZJN - dio koji se odnosi na mjesto i datum davanja izjave, nije popunjen.

Uvidom u ponudu ponuditelja Comaco trade d.o.o. Sarajevo, točnije u Izjavu vezano za članak 45. ZJN (stranica 5/26 ponude) ovo tijelo je utvrdilo kako rubrike koje se odnose na mjesto i datum davanja izjave broj obavještenja o javnoj nabavi, nisu popunjeni, ali se iz ostalih podataka može sasvim jasno i razvidno zaključiti kako se ova izjava odnosi na ovaj konkretni postupak. Naime, jasno je naveden naziv i broj postupka javne nabave „Filteri za servisiranje hidrauličnog bagera Terex RH 120E-B-557/19“, a izjava je ovjerena u Općine Novi Grad Sarajevo, te je na ovjeri jasno otisnut datum ovjere 23.12.2019. godine, zbog čega ovo tijelo smatra kako je dostavljena Izjava vjerodostojna i prihvatljiva, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Također se neosnovanim smatra navod Žalitelja u kojem upućuje na nedostatke u Izjavi vezano za članak 52. ZJN (stranica 12/26 ponude), jer je uvidom utvrđeno da je ista potpisana i ovjerena u Općine Novi Grad Sarajevo, a na ovjeri je jasno otisnut datum ovjere 23.12.2019. godine, zbog čega ovo tijelo smatra kako je dostavljena Izjava vjerodostojna i prihvatljiva, jer činjenica da nije upisan datum davanja izjave i mjesto davanja izjave nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, ako se ima u vidu da je ista potpisana ovjerena pred nadležnim tijelom dana 23.12.2019. godine, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je izvršilo uvid ponudu ponuditelja BEGPROM d.o.o. Kalesija, zbog utvrđivanja osnovanosti ili neosnovanosti žalbenog navoda Žalitelja koji se odnosi na nepravilnosti u izjavama izabranog ponuditelja, i to:

- Izjava vezano za članak 45. ZJN - ponuditelj nije ovjerio dokument svojim pečatom;
- Izjava vezano za članak 52. ZJN - ponuditelj nije ovjerio dokument svojim pečatom;

Uvidom je utvrđeno kako na navedenim izjavama nije otisnut pečat ponuditelja, ali ovo tijelo ističe kako isto i nije predviđeno obrascem, tj. podzakonskim aktom, jer navedene izjave ovjerava nadležno tijelo što je u konkretnom slučaju i učinjeno, te je uvidom utvrđeno da su propisani obrasci izjava; za članak 45. ZJN i za članak 52. ZJN, ovjereni u Općini Kalesija dana 20.12.2019. godine. Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je prihvatilo ovako dostavljene obrasce izjava, zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo također zaključuje kako je Ugovorno tijelo zakonito provelo postupak ove javne nabave, zakonito donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nakon održane e-aukcije, tj. u skladu s rezultatima iste, u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, zbog čega ovo tijelo u cijelosti odbija žalbu Žalitelja kao **neosnovanu**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Jasmin M d.o.o. Žepče
- Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići
- Comaco Trading d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDŠJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

